



Świecie, 1 czerwca 2017 r.

PZD 241/03/2017

Wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. **„Włączenie północno-zachodniej części Powiatu Świeckiego do planowanego węzła w Zbrachlinie przy drodze ekspresowej S5 wchodzącej w skład korytarza TEN-T”** na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), wyjaśniam co następuje:

1. Dot. poz. kosztorysowej 13.11 - Przebudowa kanalizacji deszczowej w m. Pruszcz - prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej (opis techniczny, plan sytuacyjny, szczegóły itp.)

Odp. Długość kanału deszczowego do przebudowy w miejscowości Pruszcz z rury PVC 315 SN8 wynosi 557 m.

2. Dot. poz. kosztorysowej 13.12 - Uzgodnienie i przebudowa rurociągu melioracyjnego w m. Pruszcz - prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej (opis techniczny, plan sytuacyjny, szczegóły itp.)

Odp. Długość rurociągu melioracyjnego z rury PVC 315 SN8 wynosi 18 m.

3. Dot. poz. kosztorysowej 13.14 - Budowa/przebudowa wpustów ulicznych wraz z przykanalikiem i osadnikiem (Pruszcz)- prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej (opis techniczny, plan sytuacyjny, szczegóły itp.)

Odp. W miejscowości Pruszcz przewiduje się regulację 24 wpustów, przebudowę 5 wpustów i budowę 6 wpustów.

4. W związku z tym, że rozliczenie będzie miało charakter kosztorysowy prosimy o rozpisanie poz. 13.13 Zieleń przydrożna - kpl. 1 na konkretne rodzaje roślin i ilości w celu zapewnienia przejrzystości oferty.

Odp. Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej właściwą SST.

5. Budowa przepustu łukowo kołowego z blach falistych o gr. blachy 4 mm nad rowem w km 15+542 - prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej (opis techniczny, plan sytuacyjny, szczegóły itp.)

Odp. Zamawiający zamieści właściwy rysunek.

6. Zgodnie z SST na wykonanie: podbudowy, w-wy wiążącej i w-wy ścieralnej Wykonawca ma wykonać odcinki próbne. Prosimy o określenie dokładnej lokalizacji, wielkości odcinków próbnych.

Odp. Zamawiający nie przewiduje wykonywania odcinków próbnych.

7. Prosimy o zamieszczenie szczegółów i wymiarów bariery stalowej.

Odp. Zamawiający przewiduje ustawienie barier stalowych N2/W2.

8. Prosimy o załączenie szczegółów i wymiarów wiaty przystankowej.

Odp. W zadaniu należy ustawić wiatę przystankową o wym. min. 310x130x240 cm (długość x głębokość x wysokość) wraz z prefabrykowanymi fundamentami betonowymi i robotami towarzyszącymi; ściany: cała konstrukcja wykonana z blachy ocynkowanej lakierowanej, w bocznej ścianie wbudowana szyba hartowana o grubości 8 mm; dach: płaski wykonany z blachy ocynkowanej; wyposażenie: ławka, tabliczka na rozkład jazdy, kosz na śmieci.

9. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę treści §2 ust. 3 Umowy w następujący sposób: „Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku Wykonawcy”. Wykonawca wskazuje, że jeśli datą zapłaty ma być data wydania przez Zamawiającego polecenia obciążenia rachunku Zamawiającego, powoduje to faktycznie wydłużenie terminu płatności wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Odp. Zamawiający odmawia dokonania proponowanej zmiany.

10. Wykonawca wskazuje, że bezpośrednia zapłata wynagrodzenia na rzecz podwykonawców jest uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca bez uzasadnionych przyczyn nie rozlicza się z Podwykonawcami. W związku z tym, Wykonawca wnosi o dopisanie na początku ostatniego zdania §2 ust. 8 Umowy sformułowania „w przypadku nieuzasadnionego opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia podwykonawcy lub nieuzasadnionego braku zapłaty podwykonawcy”.

Odp. §2 ust. 8 odnosi się do sytuacji, w której dochodzi do nieuzasadnionego braku zapłaty podwykonawcy. Zamawiający nie uważa za konieczne doprecyzowanie tego zapisu.

11. W §2 ust. 10 Umowy Zamawiający uzależnia wymagalność roszczenia o zapłatę wynagrodzenia od sprawdzenia faktury VAT i kosztorysu pod względem merytorycznym i rachunkowym, co może stanowić podstawę do nieuzasadnionego wydłużenia terminu płatności. W związku z tym, Wykonawca wnosi o dodanie na końcu tegoż ustępu sformułowania „przy czym weryfikacja tych danych przez Zamawiającego nie może wpłynąć na wydłużenie terminu płatności, o którym mowa w ust.4 powyżej”.

Odp. Zamawiający pozostawia dotychczasową treść tego zapisu.

12. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dopisanie w §5 ust. 2 o następującej treści: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy zostaje ograniczone do wartości 100% wartości wynagrodzenia Wykonawcy oraz nie obejmuje utraconych korzyści i szkód pośrednich”.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany. Zdaniem zamawiającego wprowadzenie proponowanej zmiany stanowiłoby nieuprawnione ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy.

13. W odniesieniu do §9 ust. 1 pkt. 15) Umowy, Wykonawca wskazuje, że nie może odpowiadać za wszystkie zniszczenia lub uszkodzenia. Wykonawca prosi o dopisanie przed myślnikiem wyrażenia „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany.

14. W odniesieniu do §9 ust. 1 pkt. 19) Umowy, Wykonawca wskazuje, że termin 14 dni jest zbyt krótki; co więcej, przekroczenie tego terminu nie stanowi wystarczającej przyczyny do utraty prawa Wykonawcy do roszczeń. Wykonawca zwraca się więc o wydłużenie terminu do 30 dni oraz wykreślenie zdania „w przypadku nie wykonania tego obowiązku Wykonawca traci prawo do podniesienia zarzutu z tego tytułu wobec Zamawiającego, chyba że brak informacji wynika z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany uważając, że termin 14 dni jest wystarczający do spełnienia przedmiotowego obowiązku.

15. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w §10 ust.11 Umowy, w ciągu którego Zamawiający może zgłosić uwagi do projektu umowy o podwykonawstwo, do 7 dni. W ocenie Wykonawcy znacznie usprawni to przebieg realizacji inwestycji.

Odp. Zamawiający odmawia skrócenia terminu wskazując, że termin 14 dni jest terminem końcowym i zazwyczaj Zamawiający w krótszym terminie zgłasza swoje uwagi.

16. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §10 ust. 16 Umowy do 5.000 zł oraz wykreślenie uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanych sytuacji (poprzez usunięcie słów „lub odstąpić od umowy”). W ocenie Wykonawcy, kara umowna w proponowanej przez Wykonawcę wysokości jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego; poza tym inne wymogi związane z podzlecaniem robót podwykonawcom również dodatkowo zabezpieczają Zamawiającego (np. wymóg dostarczania oświadczeń o braku zaległych płatności, uprawnienie do wstrzymania płatności Wykonawcy w przypadku uzasadnionych wątpliwości dotyczących dokonania płatności na rzecz podwykonawców, możliwość dokonania bezpośredniej zapłaty podwykonawcom). W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o wykreślenie §13 ust. 1 pkt 1) tir. 6 („w sytuacji opisanej w § 10 ust. 16.”).

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. Naruszenie zasad angażowania podwykonawcy jest w ocenie zamawiającego znaczącym uchybieniem obowiązków wykonawcy, wobec czego skutki takiego naruszenia również muszą być dla wykonawcy odczuwalne.

17. Wykonawca prosi o dopisanie w §11 ust. 5 Umowy następującego postanowienia: „W przypadku, gdy Zamawiający odmawia podpisania protokołu odbioru bez uzasadnionej przyczyny, Wykonawca uprawniony będzie do jednostronnego podpisania protokołu odbioru i wystawienia faktury na jego podstawie.” Jeśli Zamawiający będzie w sposób nieuzasadniony wydłużał czynności odbiorowe, Wykonawca nie otrzyma należnego mu wynagrodzenia.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem brak protokołu odbioru nie stanowi blokady do ubiegania się przez wykonawcę o zapłatę, o ile przedmiot umowy został należycie wykonany.

18. Wykonawca prosi o dopisanie w § 11 ust. 6 następującego postanowienia: „Zamawiający ma prawo odmówić podpisania końcowego protokołu odbioru robót wyłącznie w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających prawidłowe użytkowanie Przedmiotu Umowy”. Wykonawca wskazuje, że nieistotne wady lub usterki nie mogą stanowić przyczyny odmowy dokonania odbioru. W związku z powyższym, Wykonawca również zwraca się o dopisanie „z zastrzeżeniem postanowień ust.6” w ust. 8 tegoż paragrafu.

Odp. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem SN odmowa odbioru będzie uzasadniona w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania (wyrok z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zamawiający pozostawia treść §11 ust. 6, jednak wprowadza zmianę §11 ust. 8 który otrzymuje następujące brzmienie:

„8. Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady:

- 1) nadające się do usunięcia, Zamawiający może zażądać usunięcia wad wyznaczając odpowiedni termin; fakt usunięcia wad zostanie stwierdzony protokolarnie; Terminem odbioru w takich sytuacjach będzie termin usunięcia wad,
- 2) nie nadające się do usunięcia, Zamawiający może:
 - jeżeli wady umożliwiają użytkowanie, obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej, estetycznej i technicznej,
 - jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie, zażądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi wyznaczając ostateczny termin ich realizacji, zachowując prawo do naliczenia Wykonawcy zastrzeżonych kar umownych i odszkodowań na zasadach określonych w umowie oraz do naprawienia szkody wynikłej z opóźnienia,
 - w przypadku nie wykonania w ustalonym terminie przedmiotu umowy po raz drugi, Zamawiający odstąpi od umowy z winy Wykonawcy.”

19. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania wniosków, o którym mowa w §12 ust. 12.6 Umowy do 30 dni. W ocenie Wykonawcy, 7-dniowy termin może okazać się zbyt krótki na właściwą ocenę zaistniałej sytuacji, konsultacje pomiędzy Stronami, poczynienie odpowiednich ustaleń oraz sformułowanie wniosku.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany.

20. Wykonawca prosi o wykreślenie ostatniego zdania w §12 ust. 12.13 Umowy („W wypadku gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie, iż zamierza powierzyć część robót podwykonawcom, ich wprowadzenie na etapie wykonywania umowy jest niedopuszczalne”). W ocenie Wykonawcy zapis taki nie znajduje żadnego uzasadnienia, gdyż okoliczności dotyczące zlecenia robót podwykonawcom lub wykonywania ich własnymi siłami mogą się zmieniać w trakcie składania oferty oraz poszczególnych etapów realizacji Umowy.

Odp. Zamawiający wykreśla zdanie ostatnie w §12 ust. 12.13.

21. W §13 ust. 1 pkt 1) tir. 5 Umowy, Wykonawca prosi o dopisanie, że jedynie rażące naruszenie postanowień Umowy przez Wykonawcę może być podstawą do odstąpienia od niej

(zapis w wersji proponowanej przez Wykonawcę brzmieć będzie wtedy „Wykonawca realizuje przedmiot umowy w sposób rażąco niezgodny z postanowieniami niniejszej umowy...”)

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany wskazując jednocześnie na okoliczność, że przed ewentualnym odstąpieniem od umowy następuje pisemne wezwanie do usunięcia naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu. Jest to zapis zabezpieczający wykonawcę, który zamawiający uznaje za wystarczający.

22. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w §13 ust. 1 pkt 2) do 14 dni. Terminowa zapłata wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, a Wykonawca nie może pozwolić sobie na kontynuowanie robót pomimo braku płatności od Zamawiającego.

Odp. §13 ust. 1 pkt 2 tir. 1 otrzymuje brzmienie, - Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur mimo dodatkowego wezwania w terminie miesiąca, licząc od upływu terminu na zapłatę faktur określonego w niniejszej umowie, ”

23. Wykonawca zwraca się o wykreślenie z §13 ust. 3 sformułowania „w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Wykonawca wskazuje, że odbiór robót oraz zapłata należnego wynagrodzenia powinny nastąpić niezależnie od tego, jaka jest podstawa odstąpienia od Umowy.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany.

24. Wykonawca zwraca się o dopisanie §13 ust. 3 b (obowiązki Zamawiającego) „oraz zapłaci Wykonawcy wszelkie uzasadnione koszty poniesione przez Wykonawcę do dnia odstąpienia od Umowy w związku z realizacją Umowy”. Kosztami takimi mogą być np. koszty zamówionych materiałów, koszty związane z rozwiązaniem umów podwykonawczych itp.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany.

25. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie §15 ust. 6 Umowy. Jeśli koszt usunięcia wad będzie rażąco nieproporcjonalny w stosunku do wartości robót, Strony mogą dokonać innych uzgodnień.

Odp. Zamawiający wykreśla §15 ust. 6 Umowy.

26. Wykonawca prosi o dopisanie w §15 ust. 9 zastrzeżenia, że Zamawiający zobowiązany będzie do zawiadomienia Wykonawcy co najmniej 7 dni przed planowanym terminem przeglądu gwarancyjnego.

Odp. W §15 ust. 9 Umowy dodaje się zdanie drugie o następującym brzmieniu: „Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o planowanym terminie przeglądu gwarancyjnego z co najmniej siedmiodniowym wyprzedzeniem.”

27. W ocenie Wykonawcy kary umowne wskazane w §16 ust. 2 są wygórowane. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o obniżenie kar umownych do poziomu, który nadal będzie wystarczający do zabezpieczenia interesów Zamawiającego:

- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od Wykonawcy – do 10% wynagrodzenia,

- za nieterminowe wykonanie robót w wysokości 0,2% wynagrodzenia, za każdy dzień zwłoki,
- za zwłokę w usunięciu wad w wysokości 0,2 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki
- z tytułu niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 28 SIWZ czynności - do wysokości 1000 zł za każdy przypadek stwierdzonego naruszenia.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian.

28. Wykonawca zwraca się o wykreślenie kary umownej wskazanej w §16 ust. 2 tir. 5 Umowy „z tytułu niezastosowania się do poleceń wydanych przez inspektora nadzoru lub poleceń zachowania się w sposób zgodny z umową lub powszechnie obowiązującymi przepisami prawa wydanymi przez Zamawiającego” - podstawa do naliczenia tej kary określona jest w sposób bardzo ogólny i niedookreślony (może zostać nałożona na Wykonawcę nawet za nieistotne przewinienia), a jej wartość jest wysoka.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany.

29. Wykonawca wnosi o równoważne sformułowanie zapisu dotyczącego kary należnej Wykonawcy z tytułu rozwiązania Umowy (§16 ust. 2 tir. 6 Umowy) – powinna ona być naliczana „za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany.

30. Wykonawca zwraca się o wykreślenie z §16 ust. 3 sformułowania „i utraconych korzyści”. Ewentualne utracone korzyści mogą wielokrotnie przewyższać wartość realizowanych robót, a w momencie składania oferty Strony nie mogą w sposób wiarygodny ocenić związanego z tym ryzyka.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany wskazując, że zgodnie z art. 361 § 2 kodeksu cywilnego naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

31. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dopisanie w §16 ust. 4 Umowy sformułowania „lecz ich łączna wartość nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia Wykonawcy netto”.

Odp. Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany.

32. Dla planowanej kategorii ruchu KR3, do w-wy wiążącej stosuje się mieszanki o uziarnieniu do 16 mm (AC 16W), przy projektowanej grubości 5 cm jest to też jak najbardziej odpowiednie uziarnienie. Czy zamawiający dopuszcza układanie mieszanek AC 16W.

Odp. Zamawiający dopuszcza układanie mieszanek AC16W.

33. Jaka jest kategoria ruchu na zjazdach?

Odp. Na zjazdach nie określa się kategorii ruchu. Przyjęto konstrukcję jak dla ruchu KR2.

34. W związku z faktem, iż załączona dokumentacja techniczna obejmuje szerszy zakres robót prosimy o potwierdzenie zapisów SIWZ, iż przedmiotem zamówienia jest objęta droga 1266C od km 13+988 do km 22+448 oraz część drogi 1240C od km 14+000 do km 14+171,46.

Odp. Właściwy zakres zadania podano w SIWZ.

35. W związku z faktem, iż załączona dokumentacja techniczna opisuje koniec przebudowywanego odcinka drogi 1266C w km 22+270, wskazując jednocześnie w tym samym punkcie koniec opracowania jako km 22+129,84 prosimy o wyjaśnienie wskazanego w SIWZ końca odcinka w km 22+448.

Odp. Właściwą wartością jest km 22+129,84.

36. W związku z faktem, iż załączone plany sytuacyjne nie obejmują odcinka długości ok 60 m km 17+100 (brak zaznaczenia kolorem -rys 1.26) prosimy o potwierdzenie, iż jest on wyłączony z zakresu robót.

Odp. Zamawiający potwierdza, że wskazany odcinek jest wyłączony z inwestycji.

37. Przywołana do pozycji kosztorysowej nr 1.15 SST D.01.02.01 nie opisuje cięć pielęgnacyjnych konarów drzew. Prosimy o uzupełnienie danych i wskazanie ilości drzew, których przycięcie należy wycenić.

Odp. Planuje się cięcia pielęgnacyjne w celu zapewniania skrajni drogowej na wys. do 5,0 m.

38. Dotyczy pozycji nr 1.18. Prosimy o wskazanie grubości nawierzchni betonowej przeznaczonej do rozbiórki.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że do rozbiórki jest nawierzchnia betonowa o grubości do 15 cm.

39. Dotyczy pozycji nr 1.19. Prosimy o wskazanie grubości nawierzchni zjazdów z kostki przeznaczonej do rozbiórki.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że do rozbiórki jest nawierzchnia o grubości do 20 cm.

40. Dotyczy pozycji kosztorysowej nr 2.8, 3.10, 9.11, 10.11. Dokumentacja techniczna opisuje podbudowę bitumiczną gr. 7 cm, natomiast kosztorysy opisują podbudowę gr. 5 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp. Właściwą grubość podbudowy bitumicznej do wyceny i realizacji zamieszczono w kosztorysie ofertowym.

41. W materiałach przetargowych brakuje szczegółowego rysunku dotyczącego przekroju drenu francuskiego. Prosimy o uzupełnienie.

Odp. Zamawiający zamieści schemat drenu francuskiego.

42. W materiałach przetargowych brakuje przekrojów poprzecznych przebudowywanej drogi. Prosimy o uzupełnienie.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że załączona dokumentacja jest wystarczająca do właściwej kalkulacji i realizacji robót budowlanych.

43. W materiałach przetargowych brakuje tabeli robót ziemnych. Prosimy o uzupełnienie.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że załączona dokumentacja jest wystarczająca do właściwej kalkulacji i realizacji robót budowlanych.

44. W materiałach przetargowych brakuje określenia lokalizacji drenu francuskiego. Prosimy o uzupełnienie planów sytuacyjnych i przekrojów poprzecznych określających ich lokalizację.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że na planach sytuacyjno-wysokościowych zamieszczono właściwe elementy.

45. W związku z rozbieżnościami w dokumentacji przetargowej prosimy o wyjaśnienie konstrukcji pobocza, którą należy wycenić w pozycji kosztorysowej nr 11.1. Opis pozycji dotyczy pobocza gruntowego gr. 10-15 cm, przywołana do pozycji SST D.06.03.01 opisuje mieszankę z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr 15 cm z powierzchniowym utwaleniem grysami i emulsją asfaltową, przekroje normalne opisują pobocza z piasku gr 15 cm, szczegóły konstrukcyjne przedstawiają pobocza z KŁSM 0/31,5mm gr 15cm natomiast plany sytuacyjne w legendzie opisują pobocza z kruszywa łamanego gr 10 cm.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że właściwy zakres robót budowlanych, który jest podstawą do wyceny zamieszczono w załączniku nr 6 do SIWZ Kosztorysie ofertowym.

46. Prosimy o wskazanie materiałów z rozbiórki, które należy odwieźć na składowisko Zamawiającego i określenie jego lokalizacji.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że na składowisko Zamawiającego, zlokalizowane w m. Drzycim przy ul. Świeckiej 1 należy odwieźć takie materiały jak krawężniki, obrzeża, kostkę betonową.

47. W załączonych SST są dwie specyfikacje dotyczące regulacji pionowej urządzeń podziemnych, żadna z nich nie została przywołana do żadnej pozycji kosztorysowej. Prosimy o wyjaśnienie, czy dotyczą one realizowanego zakresu.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że właściwy zakres robót budowlanych, który jest podstawą do wyceny zamieszczono w załączniku nr 6 do SIWZ Kosztorysie ofertowym.

48. Dotyczy pozycji kosztorysowej nr 5.16, 7.16, 8.15 W związku z rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienie materiału wypełniającego, który należy przyjąć do wyceny. Opis pozycji wskazuje na wypełnienie tłuczniem 40/63 natomiast przywołana do pozycji SST D.03.01.02 opisuje tłuczeń od 31.5mm do 63 mm oraz żwir od 12,8mm do 63 mm.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że właściwy zakres robót budowlanych, który jest podstawą do wyceny zamieszczono w załączniku nr 6 do SIWZ Kosztorysie ofertowym.

49. W SST D 04.04.02 w tablicy 1 podana jest wartość mrozoodporności F4. W dokumencie odniesienia jakim jest WT- 4 2010 podany jest podział mrozoodporności w zależności od pochodzenia skały na F 4 dla skał magmowych i metamorficznych oraz F 10 dla skał osadowych oraz dla kruszyw z recydingu na F 10. Prosimy o przywrócenie zapisu zgodnego z w/w dokumentem.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć parametry mrozoodporności zgodnie z WT-4 2010.

50. Dotyczy pozycji kosztorysowej nr 13.1. Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego przedłużanego przepustu, określenie rodzaju rury, rodzaju i wymiarów ścianki czołowej oraz ławy.

Odp. Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej potrzebne informacje.

51. Dotyczy pozycji kosztorysowej nr 13.2. Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego przedłużanego przepustu, określenie rodzaju rury, rodzaju i wymiarów ścianki czołowej oraz ławy.

Odp. Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej potrzebne informacje.

52. Dotyczy pozycji kosztorysowej nr 13.3. Prosimy o wskazanie długości 1 szt. przepustu do udroźnienia.

Odp. Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej potrzebne informacje.

53. Dotyczy pozycji kosztorysowej nr 13.4. Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego budowanego przepustu w km 15+542, określenie rodzaju i wymiarów rury, ścianki czołowej oraz ławy.

Odp. Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej potrzebne informacje.

54. Plan sytuacyjny w km 15+542 przedstawia "Kładkę". Prosimy o uzupełnienie szczegółów konstrukcyjnych przedmiotowej kładki.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, dany punkt uwzględniła pozycja 13.4

55. W związku z załączeniem wersji poprawionej SST prosimy o informację, które zapisy uległy poprawie.

Odp. W wersji poprawionej SST zaktualizowano dane dotyczące zieleni drogowej.

56. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zaakceptuje na spełnienie warunku podanego w 9.2 SIWZ wykazanie robót budowlanych polegające na budowie i rozbudowie dróg klasy min. Z o łącznej długości 8 km?

Odp. Zamawiający potwierdza powyższy zapis z zastrzeżeniem, że minimalna długość wskazywanych odcinków nie może być mniejsza niż 2 km.

57. Czy Zamawiający potwierdza, że jeśli Wykonawca należy do grupy kapitałowej, ale inne firmy, które złożyły oferty w niniejszym postępowaniu nie należą do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, to w oświadczeniu o grupie kapitałowej należy pozostawić/wybrać zapis „* nie należę do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.”?

Odp. Zamawiający potwierdza prawidłowość tego stanowiska.

58. W Opisie Technicznym Stałej Organizacji Ruchu w pozycji Bariera Stalowa(Pozycja Kosztorysowa 14.7) występuje ilość 940 mb, natomiast w kosztorysie ofertowym 1120 mb, prosimy o podanie prawidłowej ilości.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że właściwy zakres robót budowlanych, który jest podstawą do wyceny zamieszczono w załączniku nr 6 do SIWZ Kosztorysie ofertowym.

59. Prosimy o wskazanie konkretnego rodzaju asfaltu do warstwy ścieralnej z SMA na KR 3-4.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że należy użyć asfaltu PMB 45/80-55

60. W pkt. 20.6 SIWZ jest, że Wykonawca ponosi koszty między innymi opracowania inwentaryzacji powykonawczej na podkładach PKP. Prosimy o wyjaśnienie, czy przejazd kolejowy wchodzi w zakres opracowania. Jeżeli tak prosimy o uzupełnienie dokumentacji o odpowiednie uzgodnienia.

Odp. Przejazd kolejowy nie wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji.

61. Prosimy o wyjaśnienie czy jednostka m² w poz. „Cięcie nawierzchni bitumicznych piłą na wózku” jest prawidłowa?

Odp. Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej poprawiony kosztorys ofertowy.



DYREKTOR
mgr inż. Adam Meller