



Świecie, 17 stycznia 2020 r.

PZD 241/01/2020

Wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „**Rozbudowa (przebudowa) drogi powiatowej nr 1265C Świekatowo - Serock**” na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), wyjaśniam co następuje:

1. Czy Zamawiający wymaga wykonania odcinka próbnego. Jeżeli tak, prosimy o podanie dokładnej ilości m², lokalizacji oraz konstrukcji odcinka próbnego.

Odp. Zamawiający nie wymaga wykonania odcinka próbnego.

2. Zgodnie z SST nr D.02.03.01, pkt 5.2.8.1, na górnej powierzchni robót ziemnych wymagana jest wartość modułu odkształcenia E₂ >100 MPa, podczas gdy Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych, dla KR2, zakłada E₂>80 MPa. Czy Zamawiający dopuści stosowanie wymagania z Katalogu?

Odp. Dla projektowanego ronda na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1036C zaprojektowano konstrukcję nawierzchni jezdni dla kategorii ruchu KR3 (i wymagania dla modułu E₂ w katalogu wynoszą powyżej 100 MPa), natomiast na pozostałym odcinku drogi dla kategorii ruchu KR2 (i dla tej kategorii katalog określa wymagania dla modułu E₂ powyżej 80 MPa).

3. Zgodnie z SST nr D.04.01.01, pkt 6.1, w korycie wymagana jest wartość modułu odkształcenia E₂ >100 MPa, podczas gdy Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych, dla KR2, zakłada E₂>80 MPa. Czy Zamawiający dopuści stosowanie wymagania z Katalogu?

Odp. Dla projektowanego ronda na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1036C zaprojektowano konstrukcję nawierzchni jezdni dla kategorii ruchu KR3 (i wymagania dla modułu E₂ w katalogu wynoszą powyżej 100 MPa), natomiast na pozostałym odcinku drogi dla kategorii ruchu KR2 (i dla tej kategorii katalog określa wymagania dla modułu E₂ powyżej 80 MPa).

4. Zgodnie z SST nr D.04.07.01, D.05.03.05/a, D.05.03.05 oraz D.05.03.13/a, przywołane są wycofane i zastąpione wymagania techniczne dla mieszanek mineralno-asfaltowych i emulsji asfaltowych, WT-2 2008 oraz WT-2 2009. Czy Zamawiający dopuści stosowanie aktualnie obowiązujących dokumentów WT-2 2014 i załącznika do normy PN-EN 13808.

Odp. Mieszanki należy projektować według aktualnych wymagań technicznych WT-1 2014 i WT-2 2014 część I i część II.

5. Z załącznika graficznego do uzgodnienia planów wydanych przez ENEA Operator w dniu 13.08.2018 (załącznik do materiałów przetargowych nr 9.-Enea-Operator-13.08.2018) wynika

znacznie większa ilość rur dwudzielnych zakładanych przez gestora sieci do ułożenia na istniejących kablach niskiego i średniego napięcia niż w pozycji nr 175 (tylko 21m) załączonego do materiałów przetargowych kosztorysu o nazwie „Załącznik-nr-6-do-SIWZ- Kosztorys-ofertowy”. Prosimy o wyjaśnienie, czy ilość kosztorysowa 21 m w pozycji 175 jest ilością prawidłową.

Odp. Ilość w pozycji 175 kosztorysu ofertowego (branża drogowa) jest prawidłowa. W załączniku graficznym do uzgodnienia planów ENEA, gestor zaznaczył kolorami istniejące sieci w pobliżu inwestycji - nie oznacza to że wszystkie mają być zabezpieczone rurami ochronnymi.

6. Z uwag do uzgodnienia planów wydanych przez ENEA Operator w dniu 13.08.2018 (załącznik do materiałów przetargowych nr 9.-Enea-Operator-13.08.2018) wynika, że w przypadku niwelacji terenu i odkrycia istniejących kabli należy kable zagłębić lub przełożyć na projektowane rzędne. Prosimy o wyjaśnienie, czy na przedmiotowym zadaniu Zamawiający przewiduje wykonanie prac związanych z zagłębieniem lub przełożeniem kabli energetycznych SN i nN. Jeżeli tak to prosimy o uwzględnienie tych prac w kosztorysie ofertowym.

Odp. Prace ziemne należy wykonać zgodnie z Projektem Budowlanym oraz uzgodnieniami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego.

7. Prosimy o wyjaśnienie, czy na przedmiotowym zadaniu Zamawiający dopuszcza dostawę i montaż 1 kompletu lampy z panelami solarnymi, zamiast 1 kompletu lampy hybrydowej, czyli połączenia paneli solarnych z turbiną wiatrową (pozycja 174 kosztorysu ofertowego).

Odp. Należy zastosować lampę hybrydową zgodnie z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.

8. Prosimy o wyjaśnienie jakich prac i materiałów związanych z przedmiotowym zadaniem dotyczy załącznik nr 1 do warunków technicznych projektowania nr WT-R01-126-2018 (załącznik do materiałów przetargowych 8.-Enea-Oświetlenie-24.09.2018), ponieważ dokumentacja techniczna i kosztorys ofertowy nie obejmują swoim zakresem żadnych prac związanych z budową sieci oświetleniowej ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. tylko z demontażem 1 słupa oświetleniowego.

Odp. Roboty budowlane należy wykonać zgodnie z dokumentacją zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego.

9. Prosimy o wyjaśnienie, czy na przedmiotowym zadaniu Zamawiający dopuszcza zamianę projektowanych słupów oświetleniowych wykonanych z aluminium (zgodnie z załączonym do materiałów przetargowych projektem i kosztorysem ofertowym) na słupy oświetleniowe stalowe, ocynkowane ogniowo.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie. Prace należy wykonać zgodnie z dokumentacją zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego.

10. Prosimy o wyjaśnienie, czy na przedmiotowym zadaniu Zamawiający dopuszcza zamianę projektowanych dwuelementowych, anodowanych w wybranym kolorze aluminiowych słupów oświetleniowych o wysokości 9m, długości wysięgnika 1,5 m i średnicy przy podstawie 176mm z elastomerem do wysokości 0,35m na słupy innej konstrukcji i kształtu.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie. Prace należy wykonać zgodnie z dokumentacją zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego.

11. Prosimy o załączenie kosztorysu ofertowego w programie Exel.

Odp. Zamawiający zamieści na stronie internetowej Załącznik nr 6 do SIWZ – Kosztorys ofertowy w wersji edytowalnej.

12. Dot. SIWZ pkt. 20.6 Drewno pozyskane z wycinki. Prosimy o załączenie szacunku brakarskiego na wycinkę drzew.

Odp. Zamawiający zamieści na stronie internetowej szacunek brakarski drzew na pniu.

13. W kosztorysie ofertowym w punktach od 2 do 39 jest podana ilość drzew do wycięcia 411, w pozycji 40 jest do usunięcia 409 karpin. Z planu sytuacyjnego wynika 409 drzew do wycięcia. Prosimy o wyjaśnienie oraz poprawienie kosztorysu.

Odp. Roboty budowlane należy wykonać zgodnie z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że powstała rozbieżność wynika z faktu, że dla drzew wielopniowych (rozwidlających się poniżej 1,3 m wysokości pnia) podaje się obwód każdego z pni osobno traktując je jako osobne szt. drzew.

14. W kosztorysie ofertowym w pozycji 53 jest napisane „Przestawienie istniejącego ogrodzenia (działka nr 140, obręb Serock) z siatki na podmurówce betonowej, ze słupkami betonowymi na fundamentach betonowych wraz z użyciem nowych materiałów”. Prosimy o informację czy ogrodzenia należy wykonać z użyciem nowych materiałów?

Odp. Roboty budowlane należy wykonać zgodnie z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ poz. 53 „Przestawienie istniejącego ogrodzenia (działka nr 140, obręb Serock) z siatki na podmurówce betonowej, ze słupkami betonowymi na fundamentach betonowych **wraz z użyciem nowych materiałów.**”

15. W Projekcie Budowlano-Wykonawczym tom II z IV Projekt Architektoniczno-Budowlany Branża Drogowa w punkcie nr 10 Rozbiórki jest napisane, że należy przeprowadzić rozbiórkę pozostałości po budynku (ruina na działce nr 1522 ark. 1, obręb Serock). W kosztorysie brakuje takiej pozycji. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Koszty związane z wykonaniem tych robót należy ująć w ofercie.

16. Prosimy o podanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórek, które są własnością Zamawiającego.

Odp. Materiały z rozbiórek zaakceptowane przez Zamawiającego należy dostarczyć pod adres: Obwód Drogowo – Mostowy w Drzycimiu ul. Świecka 1, 86-140 Drzycim.

17. Uzgodnienie Orange Polska S.A. o nr 42201/TTISIOU/P/U7/2018 - termin minął 16.08.2019r. Uzgodnienie Enea Operator o nr MU/SO/PE018P147542/573/2018, WE018E175205 - termin minął 13.08.2019r. Czy Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia?

Odp. Zamawiający przekaże aktualne uzgodnienia na etapie przekazania placu budowy.

18. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada aktualny dokument RDOŚ, ponieważ decyzja nr WOP.6401.1.211.2018.MP straciła ważność dnia 28.02.2019r.

Odp. Zamawiający przekaze aktualne uzgodnienia na etapie przekazania placu budowy.

19. W Projekcie Budowlano-Wykonawczym tom II z IV Projekt Architektoniczno-Budowlany Branża Drogowa w punkcie nr 6 Opis remontowanych przepustów jest napisane, że w ramach przebudowy drogi powiatowej należy oczyścić i wyremontować istniejące przepusty drogowe (przepust nr 1, 2, 3, 4 i 5). W kosztorysie brakuje takiej pozycji. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Prace te należy wycenić w pozycjach nr 56 oraz od nr 69 do nr 72.

20. Czy Zamawiający posiada aktualne pozwolenie na wycinkę drzew, prosimy o załączenie.

Odp. Zamawiający posiada ważną decyzję na realizację inwestycji drogowej, która jest jednocześnie decyzją na wycinkę drzew.

21. Dot. poz. nr 52 kosztorysu ofertowego. Po wizji lokalnej stwierdzono, że krawężniki betonowe w miejscowości Serock strona lewa i prawa nadają się w około 50 % do przełożenia. Czy Zamawiający potwierdza, że należy je przełożyć w 100% czy wycenić nowe.

Odp. Do wykonania robót opisanych w pozycji nr 52 należy użyć w całości nowych materiałów.

22. Zgodnie z decyzją RDOS nr W00.4220.97.2018.JM.3 przy przebudowie drogi potrzebny jest nadzór przyrodniczy. Prosimy o informację do kogo należy zapewnienie nadzoru czy jest po stronie Zamawiającego czy po stronie Wykonawcy. Jeżeli po stronie Wykonawcy to prosimy o dopisanie brakującej pozycji w kosztorysie.

Odp. Nadzór przyrodniczy zostanie zapewniony ze strony Zamawiającego.

23. Specyfikacje Techniczne dotyczące mieszanek MMA odnoszą się do nieaktualnych Wytycznych Technicznych WT-1 i WT-2 z 2008 roku. Aktualnie obowiązują Wytyczne Techniczne WT-1 i WT-2 z 2014 roku. Czy Wykonawca może zastosować mieszanki MMA wg aktualnych Wytycznych Technicznych?

Odp. Mieszanki należy projektować według aktualnych wymagań technicznych WT-1 2014 i WT-2 2014 część I i część II.

24. Specyfikacje Techniczne dotyczące mieszanek MMA zawierają wymagania dla mieszanek dla wszystkich kategorii ruchu (KR1-2, KR3-4 i KR5-6). Zgodnie z opisem technicznym przedmiotowy odcinek drogi powiatowej posiada kategorię ruchu KR2. Prosimy o potwierdzenie, że należy zastosować mieszanki MMA przeznaczone dla ruchu KR2.

Odp. Dla projektowanego ronda na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1036C zaprojektowano konstrukcję nawierzchni jezdni dla kategorii ruchu KR3 (zastosować mieszanki MMA dla KR3), natomiast na pozostałym odcinku drogi dla kategorii ruchu KR2 (zastosować mieszanki MMA dla KR2).

25. Prosimy o informacje dla jakie kategorii geotechnicznej podłoża (G1, G2, G3, G4) zaprojektowano nowe konstrukcje nawierzchni drogi powiatowej i konstrukcje poszerzeń.

Odp. Nowe konstrukcje nawierzchni drogi powiatowej i konstrukcje poszerzeń zaprojektowano dla kategorii geotechnicznej podłoża G3.

26. Zgodnie z opisem technicznym pobocza mają posiadać nawierzchnię gruntową ulepszoną, a zgodnie z SST D-06.03.01 pkt. 2.1 ma być wykonane z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie jak na podbudowę wg SST D-04.04.02 o kategorii przekruszenia C90/3 jak na podbudowę zasadniczą. Prosimy o potwierdzenie konieczności zastosowania kruszywa łamanego C90/3 o uziarnieniu 0/31,5mm na nawierzchnię poboczy.

Odp. Należy wykonać pobocza gruntowe (o nawierzchni gruntowej ulepszonej stabilizowanej mechanicznie) zgodnie z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.

27. Czy Zamawiający wymaga wykonania odcinka próbnego, jeżeli tak prosimy o podanie dokładnej lokalizacji, konstrukcji i ilości w m² wykonania odcinka próbnego oraz o ewentualne dopisanie pozycji kosztorysowych.

Odp. Zamawiający nie wymaga wykonania odcinka próbnego.

28. Dot. SST D.05.03.26/a - ZABEZPIECZENIE NAWIERZCHNI BITUMICZNEJ PRZED SPĘKANIAMI SIATKĄ ZBROJENIOWĄ WYKONANĄ Z WŁÓKIEN SZKLANYCH WSTĘPNIE PRZESĄCZANĄ ASFALTEM. Zapis " Siatka posiada na górnej powierzchni posypkę z piasku a dolna powierzchnia pokryta jest cienką folią zabezpieczającą." jednoznacznie wskazuje jednego producenta. Prosimy o usunięcie z SST powyższego zapisu.

Odp. Zamawiający zamieści na stronie internetowej poprawione SST nr D.05.03.26/a.

29. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w ramach Kontraktu jest zobowiązany zabezpieczyć zaplecze na wyłączność Inspektorów Nadzoru i Zamawiającego, na terenie budowy lub w jej bezpośredniej bliskości, wraz z parkingiem dla 3 samochodów i drogami dojazdowymi. Wykonawca zobowiązany jest urządzić dla Inspektorów Nadzoru i Zamawiającego pomieszczenie biurowe o powierzchni 20÷25 m², wyposażone w instalację elektryczną, wodną i sanitarną. Wyposażenie biura: biurko, stół (długość minimum 2,0 m), krzesła (4 szt.) oraz o potwierdzenie, że wyposażenie biura jest własnością Wykonawcy i jest udostępnione tylko na czas kontraktu?

Odp. Zamawiający nie wymaga w ramach Kontraktu zabezpieczenia przez Wykonawcę zaplecza budowy na wyłączność Inspektorów Nadzoru i Zamawiającego.

30. Dot. RDOŚ Decyzja nr WOP.6401.1.211.2018.MP z dn. 19.07.2018r. jest nieaktualna, pozwolenie straciło ważność 28.02.2019r. Czy Zamawiający posiada aktualne pozwolenia?

Odp. Zamawiający przekaże aktualne uzgodnienia na etapie przekazania placu budowy.

31. W kosztorysie ofertowym w pozycji 181 jest napisane: Przystawienie słupków oznaczeniowych i oznaczeniowo-pomiarowych wraz z robotami towarzyszącymi oraz w pozycji 182 jest napisane: Regulacja wysokościowa słupków oznaczeniowych i oznaczeniowo-pomiarowych wraz z robotami towarzyszącymi. Prosimy o podanie lokalizacji słupków oraz załączenie SST.

Odp. Lokalizacja słupków została zaznaczona na planie sytuacyjnym. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej wszystkie dokumenty potrzebne do właściwej wyceny inwestycji.

32. W kosztorysie ofertowym w pozycji 140 i 141 jest napisane, że należy zamontować punktowe elementy odblaskowe PEO. Prosimy o wyjaśnienie czy elementy mają być aktywne czy zwykłe.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że należy zamontować zwykłe punktowe elementy odblaskowe (PEO-1 i PEO-2).

33. Zgodnie z projektem umowy, zamówienia jest przeznaczone do współfinansowania w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Czy Zamawiający posiada zagwarantowane środki na realizację całego zamówienia?

Odp. Zamawiający posiada środki na realizację zadania zgodnie z Uchwałą Nr XVI/107/19 Rady Powiatu Świeckiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Świeckiego na rok 2020.

34. Czy posiadane przez Zamawiającego i przekazywane Wykonawcy decyzje (w szczególności ZRID oraz decyzja środowiskowa) mają charakter ostateczny i prawomocny?

Odp. Tak.

35. Wykonawca zwraca uwagę na błędne odesłanie do ust. 6 w treści § 2 ust. 8 projektu umowy. Poprawne będzie odesłanie do ust. 7.

Odp. Zamawiający informuje, że §2 UST. 8 projektu umowy OTRZYMUJE NASTĘPUJĄCE BRZMIENIE:

„8. W przypadkach istnienia kwot określonych w ust. 7 pkt a i b, rozliczenie końcowe (w części odpowiadającej powyższym kwotom) ulega zawieszeniu do czasu uregulowania wszelkich zaległości w stosunku do Podwykonawców i dalszych Podwykonawców z tytułu wypłaty wynagrodzenia. W przypadku wątpliwości Zamawiający może zażądać dowodów potwierdzających oświadczenie Wykonawcy, w określonej przez siebie formie. Zawieszenie płatności nie będzie uznane za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia. Wykonawca jednocześnie wyraża zgodę na bezpośrednią płatność tego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców”.

36. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę w § 2 ust. 11 projektu umowy, poprzez zmianę terminu „zwłoki” na „opóźnienie”. Odsetki zgodnie z dyspozycją przepisów Kodeksu cywilnego powstają za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, tj. niezależnie od winy zobowiązanego.

Odp. Zamawiający informuje, że §2 UST. 11 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie: „11. Za nieterminowe regulowanie należności Wykonawca ma prawo do odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia”.

37. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację treści § 3 ust. 5 projektu umowy poprzez usunięcie fragmentu „oraz wykonanie wszelkich wynikających z nich poprawek i zaleceń”. Wykonawca nie rozumie uzależniania terminu zakończenia robót od wykonania wszelkich poprawek i zaleceń, w tym również mających charakter nieistotny.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

38. Wykonawca prosi o uzupełnienie treści § 9 ust. 1 pkt 9) projektu umowy poprzez dodanie, iż inspektor nadzoru nie może odmówić wydania pisemnego pozwolenia na zamknięcie dróg lub odcięcie mediów bez uzasadnienia.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

39. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy w przypadku konieczności zmiany podwykonawcy, w trybie procedury z § 10 ust. 5 projektu umowy, w przypadku pojawienia się pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym sporu co do odpowiednich kwalifikacji podwykonawcy, Wykonawca będzie miał prawo rościć o przedłużenie czasu na ukończenie przedmiotu umowy, jeśli zmiana podwykonawcy bezpośrednio wpłynie na takie przedłużenie?

Odp. Zamawiający nie przewiduje przedłużenia czasu na ukończenie przedmiotu umowy w przypadku uznania, że zachodzą okoliczności określone w §10 ust. 5 umowy.

40. Czy § 10 ust. 7 projektu umowy dotyczy również sytuacji opisanej w § 10 ust. 5 projektu umowy, np. w przypadku żądania Zamawiającego do zmiany podwykonawcy przy kwestionowaniu tej zmiany przez Wykonawcę?

Odp. Tak.

41. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy obowiązek przedkładania Zamawiającemu poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są usługi lub dostawy, o którym mowa w § 10 ust. 14 projektu umowy, związany jest analogicznym terminem jak w przypadku umów o podwykonawstwo na roboty budowlane (§ 10 ust. 12 projektu umowy)?

Odp. Nie termin ten określa art. 143b ust. 8 ustawy – 7 dni.

42. Wykonawca zwraca się prośbą o złagodzenie sankcji z tytułu naruszeń, o których mowa w § 10 ust. 16 projektu umowy, w szczególności polegających na możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Wyartykułowane w omawianym punkcie naruszenia nie mają charakteru istotnych, związane mogą być zarówno z drobnymi naruszeniami, a nawet z naruszeniami niezależnymi od Wykonawcy (np. zawarcie umowy przez podwykonawcę z dalszym podwykonawcom). Tymczasem przewidziana za takie naruszenia sankcja pozostaje rażąco nieproporcjonalna (szczególnie przy uwzględnieniu 20% kary umownej za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego). Wykonawca wnosi o wykreślenie sankcji odstąpienia od umowy z tytułu ww. naruszeń, ewentualnie o wprowadzenie obowiązku wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 14 dni), pod rygorem odstąpienia od umowy. Wykonawca podkreśla przy tym również, iż dla skuteczności zastrzeżenia umownego prawa odstąpienia konieczne jest wskazanie terminu, w którym z prawa tego uprawniony może skorzystać.

Odp. Zamawiający uznaje naruszenia określone w §10 ust. 16 za istotne. wskazując jednak na słuszność wskazania terminu na odstąpienie zamawiający dodaje zdanie kolejnym brzmieniu: „prawo do odstąpienia od umowy może być w takim przypadku wykonane w terminie 21 dni od uzyskania informacji o naruszeniu”.

43. Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie terminu na zawiadomienie Zamawiającego i inspektora nadzoru o wykonaniu robót zanikających lub ulegających zakryciu do 2 dni roboczych (§ 11 ust. 2 projektu umowy).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

44. Wykonawca prosi o doprecyzowanie, ewentualnie zmianę § 11 ust. 6 pkt 1) projektu umowy. Zgodnie z ww. punktem w przypadku stwierdzenia podczas czynności odbiorowych występowania wad uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem lub innych wad istotnych, Zamawiający może odmówić odbioru oraz według własnego uznania: odstąpić od umowy albo żądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi, albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy również żądanie poprawienia lub dalszego wykonywania przedmiotu umowy powinno być w pierwszej kolejności kierowane do Wykonawcy, a nie do wykonania przez podmiot trzeci na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Odp. Co do zasady żądanie poprawienia lub dalszego wykonywania będzie kierowane w pierwszej kolejności do wykonawcy.

45. Wykonawca uprzejmie prosi o uzupełnienie § 11 ust. 8 projektu umowy, poprzez dodanie słowa „istotne”.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie, że chodzi o wystąpienie wad istotnych.

46. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy wystąpienie przesłanek z § 12 ust. 1 projektu umowy uprawniających Wykonawcę do przedłużenia terminu wykonania umowy, uprawnia Wykonawcę również do zwiększenia wysokości wynagrodzenia z tytułu prowadzenia prac w czasie przedłużonym?

Odp. Co do zasady Zamawiający nie przewiduje takiego zwiększenia z tych powodów.

47. Wykonawca wnosi o zmianę terminu wyznaczonego dla składania wniosku dotyczącego zmianę umowy, o którym mowa w § 12 ust. 5 i 6 projektu umowy, na 14 dni. Zgodnie z § 12 ust. 7 projektu umowy do przedmiotowego wniosku należy złożyć szereg dodatkowych dokumentów, których skompletowanie pozostawać może czasochłonne, wobec czego prośba o wydłużenie ww. terminu na złożenie kompleksowego wniosku pozostaje tym bardziej uzasadniona.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

48. Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 13 ust. 1 pkt 1 poprzez:

a. wprowadzenie do tiretu drugiego i trzeciego projektu umowy obowiązku złożenia Wykonawcy dodatkowego wezwania do zaprzestania naruszenia wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu dla powyższego;

b. uzupełnienie tiretu trzeciego poprzez dodanie w nawiasie drugiego wyjątku, w postaci „nie dotyczy również sytuacji, gdy przerwa następuje w przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę”;

c. uzupełnienie tiretu czwartego poprzez zakreślenie konkretnego terminu, tj. nie krótszego niż 14 dni, zamiast terminu „odpowiedniego”

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

49. Wykonawca wnosi o skorelowanie terminu dodatkowego wezwania do zapłaty wskazanego w § 13 ust. 1 pkt 2 tiret pierwszy z dodatkowym terminem z § 13 ust. 1 pkt 1 tiret czwarty, ujednolicając te terminy do 14 dni.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

50. Wykonawca podkreśla, iż skuteczność zastrzeżenia umownego prawa do odstąpienia zależy od określenia właściwego terminu dla strony uprawnionej do skorzystania z ww. uprawnienia. W treści § 13 projektu umowy brak jest określenia takiego terminu.

Odp. Zamawiający informuje, że w §13 ust. 2 projektu umowy dodaje się zdanie 2 o następującym brzmieniu:

„W przypadkach określonych w § 13 ust. 1 pkt 1 i 2 oświadczenie o odstąpieniu od umowy może zostać złożone w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o podstawach odstąpienia.”

51. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy zastrzeżona w § 16 ust. 2 tiret piąty projektu umowy kara umowna stanowi karę jednostkową czy liczoną za każdy dzień zwłoki. W treści przedmiotowego postanowienia brak jest takiej informacji.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zastrzeżona w § 16 ust. 2 tiret piąty projektu umowy kara umowna stanowi karę jednostkową.

52. Wykonawca prosi o usunięcie rozbieżności powstałej pomiędzy § 16 ust. 2 a ust. 5 projektu umowy. Zapłata kary umownej według ust. 2 następować ma w terminie wskazanym w wezwaniu, nie krótszym niż 7 dni, zaś w ust. 5 w terminie 14 dni od doręczenia informacji o nałożeniu kary umownej wraz z notą obciążeniową.

Odp. Zamawiający wykreśla z §16 ust. 2 projektu umowy zdanie:

„Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną na wezwanie Zamawiającego w terminie wskazanym w wezwaniu, jednak nie krótszym niż 7 dni”.

53. Wykonawca wnosi o usunięcie § 18 ust. 4 projektu umowy. Złożone przez Wykonawcę zabezpieczenie nie może stawać się własnością Zamawiającego przy nienależytym wykonywaniu umowy. Zabezpieczenie to oczywiście może służyć pokryciu szkód powstałych na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, jednakże nie staje się ono własnością Zamawiającego.

Odp. Zamawiający modyfikuje brzmienie §18 ust. 4 projektu umowy w ten sposób, że wykreśla się słowa „staje się własnością Zamawiającego i”

DYREKTOR
mgr inż. Adam Meller